

ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

в отношении п. 9.5 Санитарно-эпидемиологических правил
3.1.2951-11 «Профилактика полиомиелита», утв. Постановлением
Главного государственного санитарного врача РФ от 28 июля 2011 г.
№107

Швабауэр Анна Викторовна

кандидат юридических наук, адвокат,

*эксперт Общественного уполномоченного по защите семьи в С-Петербурге
и Ленобласти*

Вопрос: Допустимо ли принудительное отстранение от посещения учебного заведения, класса, группы детского сада (либо перевод в другое учебное заведение, другой класс, группу) ребенка, не привитого от полиомиелита, в течение 60 дней с момента вакцинации иных детей учебного заведения (класса, группы детского сада) от полиомиелита?

Ответ: Нет, это незаконно.

Обоснование:

Согласно п. 9.5 Санитарно-эпидемиологических правил 3.1.2951-11 «Профилактика полиомиелита» (утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28 июля 2011 г. №107, далее – СП): «В медицинских организациях, дошкольных организациях и общеобразовательных учреждениях, летних оздоровительных организациях детей, не имеющих сведений об иммунизации против полиомиелита, не привитых против полиомиелита или получивших менее 3 доз полиомиелитной вакцины, разобщают с детьми, привитыми вакциной ОПВ в течение последних 60 дней, на срок 60 дней с момента получения детьми последней прививки ОПВ».

Толкование и применение пункта 9.5. СП требует системного анализа законодательства.

Федеральное законодательство РФ не запрещает посещение непривитым от полиомиелита ребенком образовательного учреждения (детского сада,

класса, группы; далее - ОУ) в случае наличия прививок от полиомиелита у других детей ОУ.

Недопуск в образовательное учреждение непривитых от полиомиелита детей в течение 60-ти дней после прививания других детей противоречит федеральному законодательству.

Положения СП о «разобщении» непривитых и привитых детей (даже в случае разработки соответствующего порядка на подзаконном уровне) могут применяться в отношении непривитых детей *только с согласия родителей* в связи со следующим.

I. Исчерпывающий перечень последствий отказа от прививок установлен федеральным законом.

В ст. 5 Федерального закона РФ от 17 сентября 1998 г. № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» (далее – ФЗ № 157-ФЗ) сказано:

«1. Граждане при осуществлении иммунопрофилактики имеют право на: ... отказ от профилактических прививок.

2. Отсутствие профилактических прививок влечет:

- запрет для граждан на выезд в страны, пребывание в которых в соответствии с международными медико-санитарными правилами либо международными договорами Российской Федерации требует конкретных профилактических прививок;
- временный отказ в приеме граждан в образовательные и оздоровительные учреждения *в случае возникновения массовых инфекционных заболеваний или при угрозе возникновения эпидемий;*
- отказ в приеме граждан на работы или отстранение граждан от работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями.

3. При осуществлении иммунопрофилактики граждане обязаны: ... в письменной форме подтверждать отказ от профилактических прививок».

П. 2 ст. 5 ФЗ № 157-ФЗ содержит *исчерпывающий* перечень последствий для случаев отсутствия прививок. Юридически это означает, что указанный список последствий, во-первых, недопустимо расширять подзаконными актами (типа СП), во-вторых, *лишь этот список* следует расценивать как *обязательный* для граждан (их законных представителей), т.е. исполняемый принудительно, даже в случае несогласия гражданина (его законного представителя).

Отказ от прививок может влечь не указанные в федеральном законе последствия для граждан (их законных представителей) только в случае их добровольного согласия. СП являются подзаконным правовым актом, т.е. актом меньшей юридической силы, чем федеральный закон. Следовательно, отказ от вакцинации от полиомиелита не может влечь за собой принудительный (без согласия родителей) недопуск несовершеннолетних граждан в дошкольные образовательные учреждения либо исключение (перевод) из групп (классов), которые ребенок посещает в рамках реализации своего права на образование в случае нахождения там привитых от полиомиелита детей, со ссылкой на *подзаконный* СП.

Иное решение было бы грубым нарушением ч. 1 ст. 43 Конституции РФ: «*Каждый* имеет право на образование», а также п. 2 ч. 1 ст. 3 ФЗ РФ от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в РФ»: «Государственная политика и правовое регулирование отношений в сфере образования основываются на следующих принципах: *обеспечение права каждого человека на образование, недопустимость дискриминации в сфере образования*».

П. Правило п. 9.5. СП направлено на «профилактику заболевания ВАПП» в отношении непривитого ребенка, решение о необходимости которой должны принимать родители.

Согласно п. 5 ст. 2 ФЗ РФ от 21 ноября 2011 г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» *профилактика является одним из видов «медицинского вмешательства»* («медицинское вмешательство -

выполняемые медицинским работником и иным работником, имеющим право на осуществление медицинской деятельности, по отношению к пациенту, затрагивающие физическое или психическое состояние человека и *имеющие профилактическую, исследовательскую, диагностическую, лечебную, реабилитационную направленность* виды медицинских обследований и (или) медицинских манипуляций, а также искусственное прерывание беременности»).

Согласно ч. 1 ст. 20 ФЗ РФ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» *«Необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является дача информированного добровольного согласия* гражданина или его законного представителя на медицинское вмешательство». Согласно ч. 2 ст. 20 такое согласие в отношении детей дают родители. В соответствии с ч. 3 ст. 20 указанного закона один из родителей имеет право отказаться от медицинского вмешательства в отношении детей до 15 лет.

Как указано в ч. 1 ст. 63 Семейного кодекса РФ, *именно «родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. ... Родители имеют преимущественное право на обучение и воспитание своих детей перед всеми другими лицами».*

Это означает, что *предлагаемая СП «профилактика ВАПП» для непривитого ребенка требует согласия родителей*, недопустимо ее навязывать родителям, если они не считают ее необходимой.

III. О нарушении права на образование в случае принудительного исключения (перевода) из детских садов, групп, классов школ непривитых детей.

III.1. Принудительное отстранение от посещения ОУ либо перевод в другое ОУ (группу, класс) на период 60 дней с момента вакцинации от полиомиелита других детей ОУ (группы, класса) само по себе является серьезным нарушением права на дошкольное образование и дискриминацией непривитых детей, поскольку:

1) Подрывает образовательный процесс, в который включен непривитой ребенок в течение года, посещая группу детского сада (класс школы), соответствующую возрасту, участвуя в последовательной реализации учебной программы. Тем самым нарушается также право родителей на выбор образовательной организации для ребенка (п. 1 ч. 2 ст. 44 ФЗ РФ «Об образовании в РФ»).

2) Приводит к мощнейшему психическому стрессу для ребенка, вынужденного адаптироваться к новым условиям (группе, детскому саду, классу, педагогам и т.п.), что само по себе следует оценивать как существенное препятствие в реализации права на образование, и что гораздо более серьезно подвергает здоровье ребенка опасности, чем близкие к нулю возможности заразиться ВАПП. Тем самым нарушается ч. 1 ст. 64 ФЗ РФ «Об образовании в РФ», указывающая на необходимость «сохранения и укрепления здоровья детей дошкольного возраста».

3) Проведение вакцинации от полиомиелита детей из каждой конкретной группы, исключающее посещение группы непривитыми детьми, может длиться на протяжении *всего учебного года*. Для этого достаточно, чтобы в группе оказалось 4-5 детей, которых поочередно прививают от полиомиелита. С учетом того, что сроки проведения вакцинации детей в реальности целиком и полностью зависят от субъективного усмотрения и желания родителей изложенное означает, что вакцинация от полиомиелита может регулярно проводиться во всех группах / детских садах района (города). В итоге непривитой ребенок принципиально будет лишен возможности получать дошкольное образование либо будет вынужден менять группы и сады каждую неделю-две (такая опасная и незаконная практика уже имеется).

Получается, что *шансы непривитого от полиомиелита ребенка на получение образования превращаются в простую лотерею, шансы выиграть в которой зависят от желаний сотен (или тысяч) других родителей по срокам*

вакцинации своих детей от полиомиелита. О каком праве на образование в таких условиях можно говорить?

Данное обстоятельство означает, что любое принудительное «разобщение» непривитых детей от привитых означает полную профанацию права на образование, нарушение Конституции и федеральных законов.

Следует отметить также, что предлагаемый оппонентами подход (смена непривитым ребенком учебных групп (классов) при наличии в нем привитого ребенка) является дискриминацией и грубейшим нарушением права на образование непривитого ребенка в силу постоянного срыва образовательного процесса и создания угрозы здоровью путем регулярного погружения ребенка в стрессовые ситуации.

Примечательно также, что в п. 9.5. СП 3.1.2951-11 «Профилактика полиомиелита» не предусмотрен порядок разобщения привитого ребенка от непривитого путем исключения именно непривитого. Если привитые дети считаются опасными для окружающих, то логично было бы ставить вопрос об их отстранении от посещения публичных мест (однако мы не ставим такой вопрос принципиально).

Вместе с тем, обратную постановку вопроса при готовности родителей непривитых детей посещать группу с привитыми детьми следует расценивать как незаконное давление на родителей для принуждения к вакцинации с целью обеспечить ребенку право на образование, иными словами, как своего рода шантаж, как превышение полномочий, что граничит с нарушением уголовно-правового законодательства.

III.2. *Существует Определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 14 июля 2011 г. №КАС11-328, по делу в котором рассматривались положения ранее действовавших аналогичных СП (3.1.1.2343-08) о разобщении привитых и непривитых от полиомиелита детей. В судебном акте сказано: «Пункт 4.4 СП 3.1.1.2343-08, не предусматривает отказ в приеме в лечебно-профилактические и другие организации детей, не имеющих сведений об иммунизации против полиомиелита, а требует*

необходимость их изолирования от детей, привитых оральной полиовакциной (ОПВ) в течение последних 60 дней, и имеет своей целью предупредить инфицирование и заболевание незащищенного (непривитого) ребенка». При этом в судебном акте указано также, что *оспариваемые СП «не нарушают права ребенка на получение дошкольного образования».*

Иными словами, правило о разобщении детей следует толковать как *рекомендацию*, поскольку его исполнение в подавляющем большинстве детских садов и тем более школ невозможно кроме как путем полного отказа в реализации права на образование в силу абсолютного отсутствия технических, педагогических и финансовых возможностей для открытия особых групп для непривитых детей либо создания иных условий разобщения детей. При этом Конституция РФ закрепляет право каждого на образование. Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции: «Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, *прямое действие* и применяется на всей территории РФ. Законы и иные правовые акты, принимаемые в РФ, не должны противоречить Конституции РФ».

Поэтому – с учетом системного толкования законодательства для реального исполнения Конституции РФ и федеральных законов в сфере здравоохранения и образования – обсуждаемые нормы Санитарных правил могут быть применены *только с согласия родителей учащихся.*

III.3. Роспотребнадзор выпустил 03.03.2016 г. Разъяснения, в которых сказано: «Допуск незащищенного ребенка в детский коллектив, где заведомо *имеется риск* его заболевания, является прямым нарушением действующего федерального законодательства».

Уровень научной проработанность разъяснений не выдерживает никакой критики. О каком уровне риска идет речь? Абсолютная оторванность указанного замечания Роспотребнадзора от жизни очевидна. С учетом того, что в любом детском коллективе «заведомо есть риск» разного рода заболеваний, всем детям страны следует запретить посещать учебные заведения. Даже в самих Санитарных правилах сказано, что «ВАПП у

контактных возникает чаще всего у непривитых детей с иммунодефицитными состояниями» (абз. 2 п. 2.8.). На каких основаниях тогда навязывается профилактика здоровым детям, не имеющим иммунодефицита? Вместе с тем, врачебное сообщество достаточно единомысленно в вопросе о близком к нулю «риске» заразиться ВАПП непривитым ребенком.

Исходя из инструкции по применению вакцины полиомиелитной пероральной 1,2,3 типов, утвержденной 31.10.2001 г. главным государственным санитарным врачом РФ Г.Г. Онищенко, следует, что:

- возможность инфицирования ребенка при контакте с привитым вакциной, ничтожно мала,
- для избежания попадания вируса к лицам, контактирующим с привитым, следует сообщить родителям правила личной гигиены ребенка после прививки (отдельные полотенца, горшок и т.д.).

О ничтожности риска ВАПП у непривитого ребенка говорит также врач Е.О. Комаровский, который в ответ на вопрос одной из пациенток: «Моему старшему ребенку сделали прививку от полиомиелита в каплях. Через 1,5 недели я узнала, что полио в каплях - это живая вакцина и может нанести вред моему младшему ребенку (ему 5 мес). И опасность сохраняется 2 месяца (так мне врач сказал). Очень волнуюсь теперь – так ли это?», сообщает:

«вероятность вреда от живой вакцины ничтожно мала. Это вообще одна из самых безопасных вакцин. Никаких специальных мер предосторожности не существует. Вести себя в этот период следует самым обыкновенным образом. Вообще, когда врачи рассказывают, что после прививки от полиомиелита аж 2 месяца — опасный период, то складывается впечатление, что врачи договорились, чтобы мамам не было покоя, чтобы ваше родительство было подвигом, чтобы вы не спали ночами, переживая за собственных детей. Как по мне, то следует успокоиться и не нервничать

понапрасну. Нет никаких реальных поводов»
(<http://www.komarovskiy.net/faq/opasnost-zhivoj-vakciny-ot-poliomielita.html>).

Запрет посещения учебного заведения (группы, класса) по причине наличия крайне незначительного риска заболевания следует признать грубейшим нарушением Конституции.

IV. Для правильного толкования СП необходимо обратить внимание на другие его положения.

Так, согласно п. 8.1. СП «Иммунизация детей против полиомиелита осуществляется в рамках национального календаря профилактических прививок и календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям, вакцинами, разрешенными к применению на территории РФ в установленном порядке».

В данном пункте не имеется никаких исключений – согласно пункту *все дети* подвергаются иммунизации. *Но эту (как и все другие нормы) следует трактовать с учетом федерального законодательства, которое предусматривает возможность отказа родителей от вакцинации детей.*

Необходимо учитывать и п. 9.7. СП, в соответствии с которым: «При иммунизации вакциной ОПВ одного из детей в семье медицинский работник должен уточнить у родителей (опекунов), имеются ли в семье не привитые против полиомиелита дети, и при наличии таковых рекомендовать вакцинировать не привитого ребенка (при отсутствии противопоказаний) *или разобщить детей сроком на 60 дней*».

Как видно, для «профилактики ВАПП» в п. 9.7 фактически предусмотрено отселение непривитого ребенка от привитых членов семьи. Стоит лишь представить себе принудительное исполнение данной рекомендации в масштабах страны. Куда и с кем должны быть отселены непривитые дети из семьи? Абсурдность выводов по п. 9.7. лишний раз показывает, что Санитарные правила в части «профилактики ВАПП» для непривитых *имеют рекомендательный характер, применяются лишь с согласия родителей* и не

должны навязываться гражданам с нарушением федеральных законов и Конституции РФ.

V. В заключение приведем позицию экс-Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка П.А. Астахова, который назвал недопустимым запрет детям, родители которых отказались делать им прививки, посещать образовательные учреждения, в том числе применительно к случаям попыток изоляции детей, не привитых от полиомиелита: «Такие запреты противоречат Конституции и действующему законодательству. Никакая дискриминация в этом вопросе недопустима. Только родители решают, прививать своего ребенка или нет.

Вакцинация — дело добровольное»

(<https://regnum.ru/news/society/2002096.html>).